Resposta a recurso do Projeto M202720

Resposta ao recurso – Candidatura M202720, desclassificada na fase de avaliação dos projetos de pesquisa - Edital nº 02/2026 (PGCS/UFES). Em atenção ao recurso apresentado pelo(a) candidato(a) de inscrição M202720, apresentamos as fichas de avaliação conforme Anexo III (critérios de avaliação do projeto de pesquisa) com uma justificativa ao final:

Avaliador 1: 15 (Item I) + 25 (Item II) + 7 (Item III) + 3 (Item IV) = 50
Avaliador 2: 15 (Item I) + 23 (Item II) + 7 (Item III) + 5 (Item IV) = 50
Avaliador 3: 15 (Item I) + 25 (Item II) + 7 (Item III) + 3 (Item IV) = 50

Justificativa:

Item I: O item previa articulação do tema nas 3 áreas das ciências sociais, e o candidato não articulou o tema na ciência política e, além disso, como o título de obras citadas foram adulterados e completamente falsificados, colocou em descredibilidade a originalidade dos argumentos. A proposta apresenta uma articulação ainda pouco consolidada entre os diferentes campos teóricos mobilizados. Embora mencione contribuições da Antropologia, da Sociologia, dos estudos da comunicação e das Ciências Sociais da religião, não demonstra suficientemente como esses campos se integram na construção de uma problemática propriamente interdisciplinar. A originalidade também precisa ser mais bem fundamentada. O projeto anuncia a articulação entre performance do sagrado, racismo religioso e visibilidade algorítmica como contribuição específica, mas não demonstra suficientemente em que medida essa combinação permite avançar em relação à produção já existente sobre religiões de matriz africana, presença digital e racismo religioso. **Item II:** Como não houve articulação multidisciplinar incluindo a área de ciência política, a adulteração, invenção e falsificação de títulos de dissertações disponíveis na página do PGCS, isso gerou uma deficiência na revisão da bibliografia, na construção do problema da pesquisa e na fidedignidade da revisão bibliográfica, da construção do problema de pesquisa e na definição do objeto. Além disso, 19 autores da bibliografia citada ao longo do texto projeto não constam nas referências bibliográficas. A construção do problema ainda apresenta amplitude considerável, reunindo fenômenos e dimensões analíticas que demandariam maior delimitação e articulação. Essa amplitude repercute ainda na definição dos objetivos. A revisão bibliográfica constitui uma das principais fragilidades do projeto. Embora apresente referências pertinentes, falta, sobretudo, uma discussão mais consistente da produção acadêmica sobre Candomblé, religiões de matriz africana e racismo religioso no contexto capixaba, que permita demonstrar com maior precisão a lacuna que a pesquisa pretende preencher. Também merece atenção a articulação entre os conceitos de performance, identidade, visibilidade e agência: o projeto ainda não explicita suficientemente como essas diferentes formulações serão integradas em uma perspectiva analítica comum. **Item III:** Nos procedimentos metodológicos, o candidato apresenta pouca consistência e precisão em termos empíricos do que irá realizar de forma simultânea nas redes sociais apresentadas no projeto. Isso fragiliza a consistência e a viabilidade executiva da pesquisa proposta nas plataformas digitais. Os procedimentos metodológicos ainda carecem de maior precisão operacional e a opção por investigar simultaneamente Instagram, TikTok e YouTube amplia consideravelmente o universo empírico e a viabilidade da execução do projeto, sobretudo porque cada plataforma apresenta dinâmicas próprias de circulação, interação e produção de conteúdo. **Item IV**: Além da adulteração completa falsificação de títulos de dissertações disponíveis na página do PGCS, o candidato não seguiu as normas da ABNT, pois 19 autores da bibliografia citada ao longo do texto do projeto não constam nas referências bibliográficas. Também há referências cuja identificação bibliográfica necessita de maior precisão. Essa inconsistência compromete

a possibilidade de verificação das fontes utilizadas e prejudica a avaliação da fundamentação teórica apresentada.

Comissão Examinadora:

Prof Dr Marcelo Vieira
Presidente da Comissão

Documento assinado digitalmente
gov.br
MARCELO MARTINS VIEIRA
Data: 06/11/2026 11:24:50-0300
Verifique em https://validar.iti.gov.br

Profª Drª Manuela Blanc
Membro da Comissão Examinadora

Documento assinado digitalmente
gov.br
MANUELA VIEIRA BLANC
Data: 06/11/2026 12:26:06-0300
Verifique em https://validar.iti.gov.br

Prof Dr Osvaldo Martins
Membro da Comissão Examinadora

Documento assinado digitalmente
gov.br
OSVALDO MARTINS DE OLIVEIRA
Data: 06/11/2026 12:06:18-0300
Verifique em https://validar.iti.gov.br